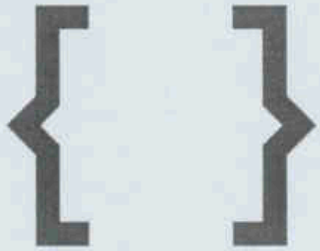

international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

40

Inv.nr. 40

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Тетради 3-я и 4-я.

Заседание 4-е.

12 ноября.

(днем)

КГР

Тетрадь 3-я.

ПРОТОКОЛ СЪЕЗДА ЧЛЕНОВ СОЮЗА РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ.

Заседание [4-е].

I2 ноября I898 года (3 часа дня).

(27)

Пескин - - Я выработал небольшую программу о задачах и целях Союза. Коснусь литературной деятельности и других задач. Мы будем считаться исключительно с рабочими. В литературе надо поднимать вопрос о гигиеническом положении рабочих (подобно Вебу), описывать кассы и общества взаимопомощи, которые мы считаем полезными; сюда же надо прибавить описание борьбы европейских рабочих. .. Значит у нас будут два подотдела Листка: I) Непосредственные указания и 2) Освещение тех вопросов, на которые наталкиваются рабочие при стачках. Мы будем издавать литературу двух сортов: I) агитационная - нужная в момент борьбы рабочих - и 2) литература, служащая его подъему. Легальная литература одна не может претендовать на достаточность. Нелегальная литература может только освещать вопрос, а не давать фактических сведений. Например, мы

(28) не можем издать историю России. Так что здесь мы должны играть далеко не первую роль. Мы можем затрагивать отдельные вопросы по политической экономии, по истории рабочего движения и всяких других вопросов из политической истории, но не претендующие на полноту, на подробности. Эта литература предназначается, главным образом, для кружковых рабочих, для которых легальная литература дает гораздо более, чем нелегальная. В обоих пунктах мы говорим исключительно о рабочих. Для интеллигенции мы будем издавать только брошюры по программным и тактическим вопросам; для нее кроме этого мы можем мало дать. Я не буду говорить о вопросах, поднятых Бернштейном. Даже Каутский признает их важность. Мы тоже не должны стоять в стороне от поднявшегося социалистического движения; поэтому мы должны давать авторам самую широкую свободу слова. Удобнее всего издавать для этого

сборники, где бы могли высказываться и "за" и "против". Теперь, конечно, после взглядов, высказанных Бернштейном, социал-демократическую программу надо понимать в самом широком смысле. Далее 4-й пункт - Листок. Он, как мне кажется, должен измениться. Приведу пример: "Arbeiter Zeitung" дает гораздо менее фактов, чем "Vorwärts", но они более освещены. Мы должны делать тоже, выбирая самые характерные сведения. Но куда же девать остальные? Надо сделать общий их обзор - сводку. В Листке желательны, следовательно, отделы: I) Внутренний, 2) Сводка всех мелких фактов, 3) Думаю,

(29)

что следует помещать передовицу из жизни России, как статья о голоде в №:9 - I0 или о разоружении, как это готовится для №: II-го. 4) Затем иностранное обозрение. Хорошо было бы его освещать с точки зрения р[усского] понимания, но трудно сказать, насколько это выполнимо. 5) Беллетристика. Вот все, что я хотел сказать о литературных задачах. Перехожу к тем немногим задачам, которыми еще может заняться Союз. Во-первых, мы должны чаще иметь своих людей в России; нам придется часто их посылать отсюда. Во-вторых, конспиративные задачи - технические. Нам следует обучать здесь людей типографским делам, подделке паспортов, работе на пишущих машинах, спиографе и проч. Сюда часто приезжают с этой целью люди. Я кончил.

Кричевский

- Я не могу ничего сказать против большей части высказанных положений. Я думаю, что все это соответствует нашим целям. Но я здесь не нахожу и намека на политическую борьбу. Может это заключается в Отделе "История рабочего движения", "политической экономии и политической истории" ? Но для политического воспитания рабочих нужны специальные брошюры. Самый большой вопрос в России - отсутствие полное политического воспитания. Первое политическое прочное движение в России было "Н[ародная] В[оля]", но с тех пор ничего не случилось, чтобы могло нас заставить уклониться от политической точки зрения "Н[ародной] В[оли]" и перейти к политическому индифферентизму начала 70-х годов. Замечательно, что теперь

(30) появляются течения, идущие на компромисс между политикой и ее отрицанием, В 80-х годах появились социалисты-царисты (мимолетное, но характерное явление); они обходили вопрос о самодержавии. Это было в революционной среде, но и вне ее есть крупные имена, высказывающие социалистические идеи, но равнодушно относящиеся к царизму, - это реакционный социализм (В.В. [В.П.Воронцов] и Николай-он). В.В. не мыслитель, но если все же такие люди могут просмотреть самодержавие, то с этим надо считаться; и потому заграничная группа обязана с своей стороны способствовать политическому воспитанию рабочих и нерабочих. И это важнее даже экономической пропаганды, ибо в этом отношении социал-демократия не расходится с "Народной Волей" и другими. Я поражен, как в программе Пескина этот важный пункт был просмотрен. Далее Пескин в отделе Листка уже совершенно умолчал о политическом элементе, если не считать споров между Бернштейном и Каутским. После де этого социал-демократическую программу надо понимать более широко. Я думаю, что г-ну Бернштейну удалось поколебать исключительно свою интеллектуальную репутацию, а не социал-демократию. Ему ответил прежде всего Парвус. Каутскому ответил Плеханов: "за что мы благодарны Бернштейну". Этот вопрос решен победоносно в этом открытом письме. Поэтому сказать, что статьи Бернштейна заставили нас понимать социал-демократическую программу более широко, это значит отступать от социал-демократии. Поэтому мы не

(31) можем допустить в своих изданиях защиты точки зрения Бернштейна. Да и сил у нас не хватит для того, чтобы разработать самые трудные задачи социал-демократии.-

Вместо 3-го отдела я бы просто поместил выяснение социал-демократических течений, политические вопросы и вопросы р[усской] тактики, которых основа общие принципы международной социал-демократии, которая существовала и до Бернштейна. И будет существовать после него. Что касается Листка, то в общем я согласен, но и тут пробел - политические условия России не будут выяснены. Пусть этому будут посвящены особые

статьи. Вот все мои возражения. Я бы пополнил его так: "Средства политической борьбы, которые мы можем выяснять" (См. Инструкцию).-

Гришин - Наверное Пескин имел ввиду все эти пункты о политической пропаганде. Самодержавие есть только выражение существующего бесправия рабочего класса и потому нам надо иметь в Листках постольку политический характер, поскольку они расчленяются на отдельные факты стеснения, которые удобно пропагандировать. Упрек в реакционном социализме неосновательен. Только заграничные понимают самодержавие абстрактно, а в России борются против его конкретных форм. Николай-он - не пример, он не разделяет нашей точки зрения классовой борьбы. Мы не отрицаем пользы затрагивания политических вопросов. Стоит только прочесть предисловие к корреспонденции из местечка Гусь. Кричевский говорит, что наша литература должна воспитывать в политическом отношении. Но, ведь, не одна литература. - Затем Кричевский спрашивает , что изменилось в России (32) с 70-х годов. Очень многое произошло и абстракция Кричевского все это пропустила: не было самостоятельного рабочего движения, не было капитализма.-

Я не коснусь возражения Бернштейна, но выражение "победоносно" неуместно. Эти вопросы не решены еще и на Западе. У Бернштейна все общие принципы социал-демократии не отвергаются, а только рекомендуется применяться к конкретным условиям; если приверженец Бернштейна захочет выяснять русскую действительность с своей точки зрения, мы должны ему дать место. Без этого мы обратимся в застывших людей, - только благодаря постоянному обмену мыслей мы будем идти вперед.

Насчет манифестаций и маевки я особенно не буду возражать. Но точка зрения Кричевского совершенно абстрактна, не везде возможно в майской демонстрации выставлять политические требования; программа социал-демократов еще может быть выставлена, но чтобы выставлять политическую программу - это невозможно. Нам нужно конкретизировать идеи Кричевского.-

Кричевский - Я так и понимал.-

Ветринский - В Ваших словах и заключается инструкция Редакции.-

Кричевский - Да !

Ветринский - Что Бернштейн поколебал застой и мертвечину социал-демократии - это верно. Он явился выразителем движения, существующего в разных местностях России. Экономическая борьба, по словам Кричевского, является средством политической борьбы. На это указывает 2-й и 3-й пункты, предложенные администрацией. Я спрашиваю, какая разница между воззрениями Кричевского и Г.О.Т. ? Во всех его словах замечается тенденция социал-революционеров, а не социал-демократов.

(33) Пескин - Кричевский указал на отсутствие политической программы, но он не сказал ни слова нового. Он рекомендует политические действия русским рабочим. Я не вижу их у рабочих. Я вижу их в Петербурге, в Западном крае, но не у рабочего класса. Давая рабочим исторические и практические сведения, мы тоже воспитываем их. Кричевский коснулся практических пунктов. Не надо закрывать глаза на то, что основные принципы социал-демократии теперь подвергаются изменениям. Каутский, отвечая Плеханову, говорит, что заслуга Бернштейна состоит в том, что он указал на те ошибки в "Коммунистическом Манифесте", которые начали [redacted] замечаться уже 20 лет тому назад. Я говорил только, что, не желая закрывать глаза на действительность, надо выслушать и те голоса, которые расходятся с ортодоксальными социал-демократами. В нашей группе есть различные течения и они должны найти все отражение.-

Иваншин - Мне приходится только отметить те теоретические вопросы, о которых мы уже говорили; только сегодня Кричевский был более резок. Он знает, что это "экономическое" течение стоит за самую непримиримую борьбу против существующего порядка и г-ну Кричевскому придется все же считаться с нашим течением. В России начало массового движения и экономического является просветителем рабочего; борясь за свое экономическое положение, он борется и против правительства, какой бы то ни было формы правления, и в России должно быть более подчеркнуто, что это особенно важно. Ведь Пескин обратил вни-

мание, например, на бойкот. Можно ли об этом писать, не касаясь политики? -

(34) Говоря о Бернштейне, - он во всяком случае крупная личность, нам рекомендуют его совсем игнорировать, нам рекомендуют не пропускать в Россию появившегося движения среди социал-демократии: мы здесь растем на этих фактах, а вот русским товарищам не нужно даже говорить об этом. Я буду против этого бороться. Говорилось о политической литературе. Вот здесь то у нас иная практическая манера. В любом учебнике государственного права выясняется значение русского самодержавия. Не в этом, конечно, дело. Мы должны не в абстрактной форме писать, например, о суде, а вот по поводу стачки в Гусе, что суд действует не по писаным законам; мы должны факты выяснять практически. Вот в чем политическая пропаганда.-

Акимов - вносит предложение о закрытии списка ораторов.-

Ефремов - Дебаты произошли только потому, что не поняли программу Пескина. Разница во взглядах уже не так велика. Меня поражает (я согласен в общей форме с Иваншиным) неясность формулировки Иваншина, она самая не конкретная. Что такое культурное воспитание? Сюда входят и школы. Факты не называются своим именем. "Существующее политическое бесправие" - скажите, что вы понимаете бороться против него (не говорю о методах). Если мы имеем задачи, то именно общекультурные, политические, и тем более меня поражает избегание вопроса о политике. Я жил в культурном городе и не могу понять вас. Брошюрами, о которых говорил Пескин, не интересуется рабочая масса, она, скорее, интересуется политическими вопросами.

(35) "Рабочая Мысль" для широкого круга рабочих, а не для питерских рабочих. Что касается таких общих пунктов, как культурное воспитание, то под его мнением нельзя подписаться. Мы касались Бернштейна, но это отвлекает нас от дела, - оставим его.-

Двинская - Когда Пескин читал свою программу, я нашла, что он должен был бы подчеркнуть политику, ибо его иначе не поймут; но

мне странно, что это говорит Ефремов, разве он не знает, что мы признаем политическую борьбу и Иваншин Вам это подчеркнул. Зачем же Вы, который столько раз слыхали все это, говорите так? Далее, надо ли говорить о Бернштейне? В Киеве, например, на этот вопрос набросились с интересом. Я была на Штутгартском Parteitag'е и должна сказать, что все вожди относятся к Бернштейну с большим почтением, что он внес новую струю свежую в социал-демократическую мысль.-

Марков - Я нахожу, что характер дебатов вышел из программы. Но раз уже начали, то и я позволю себе коснуться всех этих вопросов. Прежде всего о программе Пескина - имеет ли она целью конкретные указания Редакции? Я думал, что Пескин должен будет указать прямо таки определенные брошюры; у него же вышло все слишком неопределенно, страшно неясно, не намечены темы особенно важные. Это относительно I-го пункта. Во втором - неясность в квадрате. "Культурный подъем рабочей массы"? Но это делают люди, не имеющие ничего общего с революционерами. Народные чтения, университет для народа, популярные книги - это культурный подъем массы. Я резко

(36) ставлю вопрос, поскольку издание брошюр, не соответствующих конкретным нуждам, входит в нашу задачу. Указаний никаких нет. Сказано только, что не писать о 20-х, 30-х годах. Иваншин прав, говоря, что следует отличать и политические цели, но отчего же этого не сказали в программе? Иваншин говорит, что это само собой разумеется, но тогда ведь и насчет экономической борьбы само собой разумеется. Нет, нам надо выяснять рабочим общественные отношения в более широком смысле. Социал-демократия - это никто не отрицает - есть политическая партия. Странно, что в задачу брошюр I-го отдела не входят те же вопросы об отношении между политической и экономической борьбой, о теории социализма и проч. Возразят, что все это само собой разумеется. Мне кажется, что и вопросы о политической борьбе должны быть упомянуты, как и вопрос о бойкоте.

Далее, поговорю о 3-ем отделе. Здесь можно сделать те

же самые замечания, ибо мы тут будем разработывать те же вопросы, но только более широко, более научно. Мы возражали Кричевскому, что он абстрактен. Но почему мы думаем, что мы знаем такие истины, как, например, "надо думать конкретно", "не во всех местах условия одинаковы". Намеки, что кто то игнорирует, все это пустое препровождение времени. Мы все знаем, что 2x2=4. Когда одной стороной умалчиваются политические вопросы, то возражающие, конечно, говорят о важности именно этой стороны. Это не значит, что отрицается то, о чем не сказано. Я не знаю, будем ли мы в силах
(37) решить здесь тактические вопросы; но мне странно желание Кричевского не пропускать в Россию воззрений Бернштейна. Я вижу заслугу Бернштейна в том, что он подложил новый теоретический фундамент под старые основы. Он касается, например, вопроса о пестроте роста капитализма и кризисов; он дает новый материал для того, чтобы доказать, что на практике все это происходит не так просто, как в абстракции. Он доказывает, что они не верны (например, положение, что рабочий класс все более и более беднеет); он не доказал, что теперь при росте рабочего класса, у него и потребностей больше, в силу чего он и революционен. Положение рабочего улучшилось, но этим еще не подрывается основное положение социализма.-

Это все, что я хотел сказать об издаваемых нами брошюрах. - Но особое значение я придаю Листку - это попытка сообщать о всех собранных сведениях из всей России; необходимо для них центральное место; но если бы было возможно внести (еще) сюда и партийное единство, - тогда Листок был бы еще важнее. Листок должен быть политическим органом, освещающим все явления с точки зрения социализма. В силу этого желательны передовые статьи по всем вопросам общего рабочего движения в России, вроде "справа роботничья", вопрос о возможных формах политической борьбы и проч. Это о передовых статьях. Теперь второй отдел - внутренний - корреспонденции и комбинации мелких сведений, но также и обзор внутренней

жизни на основании легальной прессы, давая массе уменье постепенно разбираться в политической жизни: конечно, сама жизнь ее этому научает, но мы должны содействовать, чтобы она относилась сознательно, как социал-демократия, к статьям легальной прессы и вообще к окружающим фактам и о паспортной . . .

Тетрадь 4-я.

(I) . . . . . системе и о стеснениях полиции и проч.-
Третий отдел - отдел корреспонденций. Наша задача расширить их и писать вообще о всех фактах жизни рабочего, а не только о стачках.-
Четвертый страшно важный отдел - о заграничной жизни. И я согласен с Пескиным, что важно брать не массу фактов, но один, два и осветить их. Я кончил.-

Кричевский - Мне возражали несколько человек, но Ефремов и Марков уже за меня ответили. Добавлю только, что Марков удачно выяснил неудобство приема доводить противника до абсурда. Говорят, что я сегодня резче высказался. Да! Но ознакомившись с цюрихским учением и прийдя к известному соглашению - к компромиссу, я тем более был удивлен, что в прочитанной программе не отразилось политических идей, мною защищаемых. Как бы мы не расходились в отдельных пунктах, мы все признаем необходимость быть конкретными, а потому упрек в абстракции - только политический прием. Правда, я не расчленяю самодержавия на конкретные понятия, но достаточно указать на мои брошюры и предисловие книги, чтобы видеть, что я никогда и сам не говорю о самодержавии абстрактно. Да это сделалось еще и до выступления русских социал-демократов. -

Русской публике рекомендуется учиться по учебникам государственного права, но где это там обосновывается социал-демократическая и политическая программа?! А вот у Градовского говорится, например, "Самодержавие, конституция и республика - это результаты утопий Западной Европы, а с точки зрения науки это разделение не имеет важности". То же у Дрепера.- Теперь о Бернштейне. Для меня выяснилось, что

тут есть люди, которые могут подписаться под статьями Бернштейна.

Пескин
Ветринский - Да, под многим!

(2) Кричевский - Да, под многим! Но такие хвалебные эпитеты можно расточать только тем, кто с ними во всем согласен. Это вопрос для толстых книг. Я думаю, что эта полемика выяснится в немецкой литературе, выяснится, что Бернштейн не смог обосновать свои взгляды и не говорит ничего нового, а только пережевывает буржуазных теоретиков. Спор не кончится в его пользу. Говорят, что я цензурой хочу оградить русскую публику от еретических воззрений Бернштейна и других. Нет! Мы могли бы о нем говорить, но с точки зрения международной социал-демократии. Иваншин говорит, что, как статистик, он не убежден Парвусом, который, ведь, сам тоже статистик. Такой ссылки недостаточно: ведь мы не знаем еще, каков статистик Иваншин сам. Здесь смешивают - "Манифест" - как практическая программа - устарел, конечно, - надежды на быстрый рост централизации капиталов не оправдались, но философские воззрения легли в основание Эрфуртской программы, принятой в 92-м году.

Практически я согласен со всеми пунктами Иваншина, кроме взгляда на Бернштейна. Кроме того вношу еще свое добавление.-

Гришин - Я очень рад, что Марков сказал уже многое, о чем я думал. Я, как и он, не вижу особенно крупных разногласий. Я рад, что Марков, как член Редакции, явится примирительным элементом. Темы, перечисленные Пескиным, указаны нам из России той же самой Р.С.Д.Р.Партией, которую обвиняют в политиканстве. А о Бернштейне надо выяснить.-

Михаил - Я очень благодарен ораторам за их речи. У меня была иллюзия: я думал, что сижу в России, именно там так говорят. Не так давно в Питере по переходе к массовой агитации кружковые рабочие упрекали, что их больше не учат. Был поднят вопрос о поднятии культурного уровня рабочих. Решили, что мы не можем заняться этим, ибо заняты революционной деятельностью,

(3)

и тогда не останется для нее времени.- В сборнике должны быть не материалы для споров (например, о Бернштейне), а сведения для агитаторов, на этой литературе они должны учиться. Я не противник того, чтобы освежить социал-демократию, но такие вопросы для нас невозможны. Странно, что у нас возражают против выражений "абсолютизм","политический гнет".- Я не говорю, что у нас нет разногласий, но они уже не так глубоки. Марков это сказал хорошо.- Но передовицы пусть затрагивают злобу дня, а не носят характер научно-политической литературы.-

Иваншин - Прошу не забыть, что сравниваю абстрактную литературу с фактической. Я рад согласию Кричевского на этот счет. И только подчеркиваю это. У Парвуса много важных промахов. Говорят что мы должны стоять на почве международной социал-демократии. Но неужели Бернштейн и Конрад Шмидт уже исключены из нее? Это мнение Кричевского, но ведь у нас есть и другие.-

Обратимся к конкретным пунктам. Нам надо выработать особые положения в избранной для того комиссии. Для Собрания я рекомендовал бы наметить только пункты. Поставим во главу всего Листок и Сборник, остальное, как дополнение. Поэтому о Листке надо поговорить подробно: его объем, объем статей, период выхода. На журнал у нас нет сил, но будем по возможности к нему стремиться, как к идеалу. Самостоятельные статьи искупят отсутствующие порой интересные темы в передовице. Это,так сказать, внутренняя хроника. Все это будет зависеть от объема издания.-

Кричевский - К порядку! Пусть все это решит Редакция. Это техника, мы же должны решить только принципиальные вопросы.

(4) Иваншин - Я касаюсь деталей, чтобы выяснить характер Листка. . . .

Ветринский - К порядку! Я нахожу эти детали очень интересными для Собрания.

Иваншин - Я коснусь еще иностранного обозрения. Я хотел бы, чтобы из каждой страны (Германии, Франции, Бельгии, Англии хотя бы) были помещаемы корреспонденции, хотя бы по 5 страниц. Я согласен с Пескиным, Марковым, Кричевским, что следует

взять один вопрос и осветить его, однако не навязывая своих тенденций. Мы намечаем только характер Листка. Необходимо, чтобы кто нибудь из Союза поехал в Россию и завязал там связи не только одни литературные. Итак надо выработать инструкцию для Листка. Брошюры - это дополнение, нам следует только определить вопросы, по которым мы будем писать.-

Кольцов - Не буду касаться теоретических споров, замечу только, что более согласен с Кричевским. Коснусь только вопроса о Листках. Пескин говорит, что корреспонденции должны содержать не факты, а только освещение фактов. Михаил, Гришин говорили, что рабочие не хотят поучений, а требуют только фактов. Изменились ли с тех пор вкусы рабочих?

Ветринский - После слов Маркова мне нечего сказать. Подчеркиваю, что Листки заменяют центральный орган для товарищей в России; их задача отражать все происходящее в России.-

В.И.Засулич - Я не помню, чтобы Г.О.Т. согласилась издать Сборник, где бы высказывались взгляды Бернштейна и его единомышленников.-

Пескин - Мне ответил по существу только Марков и я отвечу только ему. В России требуют говорить именно на эти темы.- Указать конкретно, какие брошюры я ставлю на I-й план, невозможно; ведь я указал ряд тем. Странное освещение придали моим "культурным затеям". Я именно указал, что подобными задачами

(5) нельзя нам увлекаться. Марков упрекает нас в политических приемах, но и Каутский прибегает к ним в пылу полемики.- Дать обзор русской жизни? Я его считаю очень желательным, но боюсь, что он не осуществим.- Отвечаю Кольцову - вывод из корреспонденций еще не есть поучение.-

Марков - Я предлагаю прочесть намеченную программу: I) Важность руководящей статьи по разным общим вопросам никем не отрицалась, но и не рассмотрена внимательно. 2) Вторая передовица должна действительно касаться злобы дня. 3) Внутренний обзор по легальным материалам. 4) О рабочем движении и вообще факты из рабочей жизни. 5) Заграничные корреспонденции. 6) Беллетристика. - Предлагаю это голосовать.

Кричевский - Голосуем эти пункты (без) дебатов.-

За это высказывается 6 голов, против также 6.

Иваншин – Предлагаю ораторов ограничить 2-мя минутами.-

Принято.

Кричевский – Пусть один товарищ говорит "за" и один "против".-

Принято.

Марков – читает пункты: I) Передовица по общим вопросам рабочего движения. - Принято. 2) Вторая передовица на злобу дня. - Принято. 3) Обзоры самых выдающихся событий русской жизни с социал-демократической точки зрения, т.е. 3 - 4-х фактов.- Принято. 4) Корреспонденции из России о рабочем движении и разных вопросах русской жизни. 5) Заграничный отдел. 6) Беллетристика. - Все пункты приняты.

Иваншин – вносит поправку:

"как общее правило не помещать по возможности отрывочных, неосвещенных фактов".-

Принято

(6) Марков – Изберем комиссию для окончательной обработки программы.-

Кричевский – Ввиду недостатка времени я предлагаю не выбирать комиссию, а вотировать то, что выработано.-

Пескин – Затем мои дополнения и другие мои требования принципиального характера, далее резолюцию Маркова.-

Пескина – Но в России еще требуют библиографического отдела в Листке.-

Пескин – Об этом после.-

Вотируется предложение Пескина: "Предоставить Редакции . . "

Иваншин – Каких указаний?

Кричевский – Данных дебатами.-

Предложение Пескина принимается.

Кричевский – предлагает голосовать предложение комисси об основных принципах Союза.

Михаил – Если появится брошюра о тактике, пусть будет дано ей преимущество перед всеми вопросами, кроме рабочей литературы.-

Кричевский – Я понимаю Вас в том смысле, что нам надо намедленно выпустить брошюру о нашей тактике.-

Михаил – Да!

Ефремов – Мне кажется, что вопрос о тактике зависит от российских товарищей и нам лучше подождать, чем кончится попытка в этом отношении Р.С.Д.Р.Партии.–

Кричевский – Литературная группа, претендующая на роль учителя, должна высказать свое profession de foi . Если мне докажут, что настоящий момент ничем не отличается от момента 5 – 6 [лет] тому назад, когда было одно только течение. . .

(7) Михаил – Пусть товарищи из России не будут введены в заблуждение и знают, кто им пишет.–

Иваншин – Я думаю, что это было бы желательно, но думаю, что пока мы не можем это сделать. Практика это сделает лучше. Надо вызвать к жизни такие статьи, но сама Редакция должна подождать.–

Ефремов – Мы не знаем, имеются ли тактические брошюры, есть для их издания деньги и пр. Поэтому я не могу высказаться решительно "за".–

Иваншин – Практически нам неудобно писать теперь брошюры, выражающие наше направление. Мы будем выполнять поручения из России и наши взгляды могут измениться. Кроме того надо выждать появление программы Р.С.Д.Р.Партии.–

Гришин – Если все редакторы подпишутся под брошюрой, то, конечно, она появится.–

Кричевский – Я рад, что все в принципе согласны, что такая брошюра необходима. Тактика есть искусство, а не догмат; потому напрасно говорят, что надо подождать – это свидетельство о бедности: значит сама редакция есть "х", не выяснила себе своих программ.–

Прения прекращаются.

Кричевский – ставит на голосование следующую формулировку:

"необходимо, чтобы издали возможно скорее брошюру о тактике для того, чтобы выяснить группу в глазах публики".

Предложение не принято.

Иваншин – Желательно появление среди изданий Союза брошюры о тактике, а редакция написала бы программу своей литературной деятельности.–

Кричевский - Я присоединяюсь к предложению Иваншина.-

Иваншин - Мы напишем, что намерены придавать такое же значение отдельным отделам Листка, но о тактике вообще не будет речи.-

(8) Блюменфельд - Собрание поручает Редакции поместить в первом периодическом издании, которое выйдет под новой Редакцией, формулировку взглядов на задачи рабочего движения в России.-

Кричевский - Ну, а Листок, который уже имеется в корректуре, выйдет ли он под старой редакцией или уже под новой?

Гришин - Он печатается уже около I I/2 месяца. Новое редактирование затянет дело и он потеряет значение. Пусть только будет написано, что этот Листок редактирован временной Редакцией.-

Кричевский - Я согласен.-

Пескин - Предлагаю закрыть список ораторов.-

Принято.

Михаил - Я считаю всю речь Пескина излишней. Я согласен с тактическими соображениями Гришина. В I-ом Листке, который выйдет под новой Редакцией, будет это отмечено.-

Кричевский - Разумеется, если будет оговорено, что . . .
Раз новая Редакция не имеет ничего общего с этим Листком, то я тут не при чем.-

Ветринский - Обращаю внимание на то, что статья о "Рабочей Мысли" очень характерна. -

Иваншин - Переделать Листок трудно, многое пришлось бы выбросить.-

Блюменфельд - Но в интересах дела передать его новой Редакции, иначе один Листок нашей Редакции, другой - неизвестно чьей, третий - новой.

Принимается предложение Гришина.

Пескин - Переходим к резолюции, выработанной комиссией.-

Кричевский - читает предисловие. Общее введение, I) вопрос о политической борьбе, 2) о терроре, 3) о легальных организациях.-

Марков (9) - читает 5-й пункт: об отношении к крестьянскому вопросу, 6-ой: роль социал-демократии среди русского населения, 7-ой: об отношении к другим социалистическим течениям.

Введение принято.

Заседание закрыто в 8 I/2 часов вечера.

- -